



# IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales  
Facultad de Ciencias Sociales  
Universidad del Salvador

**SERIE DOCUMENTOS DE TRABAJO**

© IDICSO.

Documento de Trabajo N° 11

SEPTIEMBRE 2003

## **Capital Social y Organizaciones Comunitarias en Cuartel V, Moreno**

**PABLO FORNI**

**VALERIA CONIGLIO**

**Con la colaboración de:**

*Lucrecia Barreiro, Guido Deymonnaz, Malena Libertella,  
María Eugenia Longo, María Julia Manzini, Verónica Moreno,  
Mariana Nardone, Marcelo Salas y Cristina Zuzek*

<http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso>

Hipólito Yrigoyen 2441 – C1089AAU Ciudad de Buenos Aires – República Argentina

## TABLA DE CONTENIDOS

<b>Introducción .....</b>	<b>1</b>
<b>Entorno conceptual y problema de investigación .....</b>	<b>2</b>
Preguntas de Investigación .....	3
<b>Estrategia Metodológica .....</b>	<b>4</b>
Unidades de análisis .....	4
Muestras.....	4
Relevamiento de datos .....	5
<b>Análisis de los datos.....</b>	<b>6</b>
Datos Sociodemográficos .....	6
Área Local .....	8
Compromiso Cívico .....	9
Reciprocidad y Confianza Local.....	16
Apoyo Social.....	18
Redes Sociales .....	19
Relaciones con Organizaciones Comunitarias .....	20
<b>Sobre la Comunidad Organizada de Cuartel V.....</b>	<b>23</b>
Relaciones Inter - Organizacionales .....	29
<b>Conclusiones .....</b>	<b>31</b>
<b>Referencias bibliográficas .....</b>	<b>33</b>

## ÍNDICE DE CUADROS

### Datos Sociodemográficos

CUADRO N° 1: DISTRIBUCIÓN POR SEXO SEGÚN BARRIO.....	6
CUADRO N° 2: DISTRIBUCIÓN POR EDAD SEGÚN BARRIO.....	6
CUADRO N° 3: ¿DESDE HACE CUÁNTO TIEMPO VIVE UD. EN ESTE BARRIO?.....	7
CUADRO N° 4: ¿POR QUÉ NO TRABAJA?.....	7

### Área Local

CUADRO N° 5: ¿DIRÍA USTED QUE ESTE ES UN BARRIO EN EL QUE DISFRUTA VIVIR?.....	8
CUADRO N° 6: PENSANDO EN GENERAL RESPECTO DE LOS SERVICIOS EN LA ZONA DONDE VIVE, ¿CÓMO LOS CALIFICARÍA? .....	8
CUADRO N° 7: LA ESCUELA A LA QUE VAN SUS HIJOS.....	8

### Compromiso Cívico

CUADRO N° 8: EN CUANTO A LA POLICIA DE LA ZONA, LE PARECE QUE ES.....	9
CUADRO N° 9: ¿CUÁN SEGURO SE SIENTE CAMINANDO SOLO DE DÍA EN ESTE BARRIO?.....	10
CUADRO N° 10: ¿CUÁN SEGURO SE SIENTE USTED CAMINANDO SOLO LUEGO DE QUE OSCURECE?.....	10
CUADRO N° 11: LOS ROBOS EN SU BARRIO REPRESENTAN.....	10
CUADRO N° 12: ¿FUE USTED PERSONALMENTE VÍCTIMA DE ALGUNO DE ESTOS DELITOS EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES? .....	11
CUADRO N° 13: ¿DIRÍA USTED QUE SE ENCUENTRA BIEN INFORMADO SOBRE LOS ASUNTOS DE LA ZONA?.....	11
CUADRO N° 14: LA DROGA Y EL ALCOHOL EN SU BARRIO SON.....	12
CUADRO N° 15: LOS JÓVENES QUE SE JUNTAN EN LAS ESQUINAS Y PLAZAS SON.....	12
CUADRO N° 16: EN LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS,¿TOMÓ USTED ALGUNA DE ESTAS ACCIONES COMO INTENTO DE SOLUCIONAR LOS PROBLEMAS MENCIONADOS?.....	12
CUADRO N° 17: ¿SIENTE USTED QUE PUEDE INFLUIR EN DECISIONES QUE AFECTAN A SU BARRIO?.....	13
CUADRO N° 18: TRABAJANDO JUNTOS, LA GENTE EN MI BARRIO PUEDE INFLUIR EN LAS DECISIONES QUE AFECTAN AL BARRIO.....	13
CUADRO N° 19: EL BARRIO ES CONSIDERADO COMO UNA PARTE DE NOSOTROS MISMOS Y DE LA FAMILIA, DONDE SE DESEA PARTICIPAR CON OTROS PARA MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA DEL BARRIO.....	14
CUADRO N° 20: LOS MIEMBROS DE LA FAMILIA Y AMIGOS MÁS CERCANOS SE REÚNEN PARA COMPARTIR PREOCUPACIONES ECONÓMICAS O DEL BARRIO.....	14
CUADRO N° 21: LA MAYORÍA DEL BARRIO PERTENECE A ALGUNA ORGANIZACIÓN DONDE PASA SU TIEMPO.....	14
CUADRO N° 22:¿HA PARTICIPADO EN ALGUNA DE LAS ORGANIZACIONES DE SU BARRIO?.....	15
CUADRO N° 23: EN LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS ¿TUVO USTED ALGUNA RESPONSABILIDAD EN LAS ORGANIZACIONES?.....	15
CUADRO N° 24: TIPOS DE ORGANIZACIONES EN LAS QUE PARTICIPÓ.....	15
CUADRO N°25: ¿LAS RADIOS DE LA ZONA SON UNA FUENTE CONFIABLE DE INFORMACIÓN SOBRE LO QUE PASA EN EL BARRIO?.....	16

### Reciprocidad y Confianza local

CUADRO N° 26: DIRÍA USTED QUE CONOCE.....	16
CUADRO N° 27: ¿DIRÍA USTED QUE ESTA CUADRA ES UN LUGAR DONDE LOS VECINOS SE CUIDAN MUTUAMENTE?.....	17
CUADRO N° 28: EN LOS ÚLTIMOS 6 MESES, ¿ALGÚN VECINO LE HIZO UN FAVOR A USTED?.....	17

### Apoyo Social

CUADRO N° 29: USTED ESTÁ ENFERMO EN CAMA Y NECESITA AYUDA EN SU CASA. ¿PEDIRÍA AYUDA A ALGUIEN?.....	18
---	----

CUADRO N° 30: USTED NECESITA QUE ALGUIEN LO LLEVE PARA ESTAR EN UN LUGAR URGENTEMENTE. ¿A QUIEN PEDIRÍA AYUDA?.....	18
CUADRO N° 31: USTED ESTÁ EN UNA DIFICULTAD FINANCIERA Y NECESITA PEDIR PRESTADO 100\$.¿A QUIEN PEDIRÍA AYUDA? .....	18

## **Redes Sociales**

CUADRO N° 32: ¿CUÁNTOS PARIENTES CON LOS QUE SE SIENTE CERCANO VIVEN A 15- 20 MINUTOS CAMINANDO O 5- 10 MINUTOS EN TRANSPORTE, SI HAY ALGUNO?.....	19
CUADRO N° 33: ¿CUÁNTOS AMIGOS CERCANOS VIVEN A 15- 20 MINUTOS CAMINANDO o 5- 10 MINUTOS EN TRANSPORTE, SI HAYALGUNO?....	19

## **Relaciones con Organizaciones Comunitarias**

CUADRO N° 34: ¿CONOCE UD. ORGANIZACIONES COMUNITARIAS DE SU BARRIO?.....	20
CUADRO N° 35: CONSIDERA QUE ÉSTAS ORGANIZACIONES SON.....	20
CUADRO N° 36: ¿PARA QUÉ CONSIDERA QUE SIRVEN LAS ORGANIZACIONES COMUNITARIAS?.....	21
CUADRO N° 37: DE LAS SIGUIENTES ORGANIZACIONES, ¿CUÁLES SON LAS QUE CONOCE?....	21

## Notas sobre los autores

### PABLO FORNI

- ❑ Lic. en Sociología, Universidad del Salvador (USAL).
- ❑ M.A. en Sociología, University of Notre Dame (EE.UU.).
- ❑ Ph.D. en Sociología, University of Notre Dame (EE.UU.).
- ❑ Docente, Facultad de Ciencias Sociales, USAL.
- ❑ Docente, Programa de Doctorado, FLACSO Argentina.
- ❑ Desde 1999 a 2001 se desempeñó como coordinador de tesis de la Maestría Organizaciones Sin Fines de Lucro (CEDES, Universidad Torcuato Di Tella, Universidad de San Andrés).
- ❑ Director del IDICSO, USAL.
- ❑ Investigador Principal, Área ONGs y Políticas Públicas, IDICSO, USAL.
- ❑ Investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).

### VALERIA CONIGLIO

- ❑ Lic. en Sociología, Universidad del Salvador (USAL).
- ❑ Posgrado de Especialización en Organizaciones Sin Fines de Lucro, CEDES - Universidad Torcuato Di Tella - Universidad de San Andrés.
- ❑ Docente, Facultad de Ciencias Sociales, USAL.
- ❑ Investigadora Adjunta, Área ONGs y Políticas Públicas, IDICSO, USAL.

**María Eugenia Longo.** Lic. en Sociología, Universidad del Salvador (USAL). Docente Auxiliar, Facultad de Ciencias Sociales, USAL. Asistente de Investigación, Área ONGs y Políticas Públicas, IDICSO, USAL. Partícipe del Área Identidad y Representación, Centro de Estudios e Investigaciones Laborales, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CEIL-CONICET).

**Cristina Zuzek.** Lic. en Sociología, Universidad del Salvador (USAL). Docente Auxiliar, Facultad de Ciencias Sociales, USAL. Asistente de Investigación, Área ONGs y Políticas Públicas, IDICSO, USAL.

**María Julia Manzini / Marcelo Salas.** Tesistas de Lic. en Sociología, Universidad del Salvador (USAL). Docentes Auxiliares, Facultad de Ciencias Sociales, USAL. Asistentes de Investigación, Área ONGs y Políticas Públicas, IDICSO, USAL.

**Lucrecia Barreiro / Guido Deymonnaz / Malena Libertella / Verónica Moreno / Mariana Nardone.** Estudiantes Avanzados de Lic. en Sociología, Universidad del Salvador (USAL). Auxiliares de Investigación, Área ONGs y Políticas Públicas, IDICSO, USAL.

**Dirigir comentarios a las siguientes casillas de correo electrónico:**

Departamento de Comunicación del IDICSO: [idicso@yahoo.com.ar](mailto:idicso@yahoo.com.ar)

Dr. Pablo Forni: [forni@mail.retina.ar](mailto:forni@mail.retina.ar)

## Introducción

**E**xponemos aquí los primeros resultados del proyecto C.O.S.Net (Community Organizations and Social Networks) que llevamos adelante desde el IDICSO en forma conjunta con la Michigan State University desde el año 2002. En el mismo nos propusimos investigar sobre el estado del Capital Social en la Argentina luego de los sucesos del 2001 y el contexto general de crisis y malestar social de los últimos años. Estábamos interesados en el papel de las organizaciones comunitarias y las redes inter-organizacionales en el proceso de generación de Capital Social en las áreas más castigadas por la crisis. Los barrios elegidos en Cuartel V, Moreno son especialmente relevantes en este sentido por la trayectoria de las organizaciones comunitarias en la zona y actualmente la experiencia de la Comunidad Organizada de Cuartel V y su proyecto de desarrollo de una red de gas para más de 20.000 beneficiarios.

Este proyecto se plantea desafíos teóricos y sobre todo metodológicos en pos del análisis del Capital Social en barrios populares del Gran Buenos Aires. En este sentido, la presente es una investigación piloto que ha implicado el desarrollo de una estrategia metodológica original basada en la triangulación de fuentes, métodos y conceptualizaciones. Se han desarrollado asimismo herramientas de recolección de datos (una encuesta) apropiadas a los propósitos del proyecto. El trabajo de campo fue realizado entre Noviembre y Diciembre de 2002 con el apoyo de la Comunidad Organizada de Cuartel V.

Una primera sección de esta publicación sintetiza nuestra definición del Capital Social y plantea las preguntas que guiaron esta investigación. A continuación se explica la estrategia metodológica incluyendo la definición de las unidades de análisis, las muestras y el relevamiento de los datos. El análisis de los datos representa la sección más importante pues en esta se incluyen datos sociodemográficos, del Área local, el Compromiso Cívico, la Reciprocidad y Confianza Local, el Apoyo Social, las Redes Sociales y las Relaciones con las Organizaciones Comunitarias. Luego, se presta atención a la percepción, expectativas y formas de participación de las organizaciones comunitarias en Comunidad Organizada. Finalmente, presentamos algunas conclusiones generales de esta investigación así como la bibliografía utilizada.

## Entorno conceptual y problema de investigación

**L**as relaciones sociales constituyen la base del Capital Social, definidas como las actitudes que se desarrollan hacia las demás personas o grupos a través de sus interacciones. A partir de las relaciones sociales, pueden adquirirse sentimientos de simpatía y obligación hacia otras personas, grupos y organizaciones formales. Aquellos que son receptores / objeto de simpatía y obligación tienen el potencial de extraer beneficios y tratamiento preferencial de parte de aquellos otros que tienen sentimientos de simpatía y obligación hacia ellos.

La literatura distingue por su intensidad al menos tres clases de Capital Social. La primera de ellas basada en el afecto y la preocupación por el otro, la segunda, centrada en los sentimientos de compañerismo y buena voluntad recíproca entre personas de similar condición y recursos, finalmente, una tercera clase, asentada en sentimientos de respeto o conciencia de la existencia del otro entre personas que mantienen una relación asimétrica de poder e influencia. Las mismas se identifican como Capital Social de unión, de vinculación y de aproximación.

El Capital Social de unión surge en relaciones socialmente estrechas. Generalmente se basa en puntos de coincidencia heredados o creados como resultado de compromisos para toda la vida y un contacto personal frecuente. El Capital Social de unión se caracteriza por sentimientos intensos de conexión, que pueden incluir sentimientos de preocupación, afecto e interés por el otro como los que existen entre los miembros de una familia, en las parejas comprometidas o los miembros de una minoría discriminada.

El Capital Social de vinculación existe en relaciones sociales medianamente estrechas y en la mayoría de los casos se basa en puntos de coincidencia adquiridos, a veces derivados de compromisos a mediano plazo. Se trata de sentimientos moderadamente intensos de conexión tales como el respeto, la confianza y el compañerismo entre colegas, compañeros de trabajo, personas que realizan tareas parecidas o que comparten responsabilidades similares, así como miembros de una misma comunidad.

El Capital Social de aproximación o de puente está presente en relaciones asimétricas entre personas que tienen pocos puntos de coincidencia, un contacto personal limitado y a menudo diferencias importantes en cuanto a los recursos que poseen. Consiste en sentimientos asimétricos de conexión como los existentes entre un empleador y un empleado, un profesor y un estudiante, una persona famosa y un admirador o una autoridad política y un elector (Robison, Siles & Schmid, 2003, pp. 61-62).

Esta investigación tiene en cuenta el carácter multifacético del Capital Social y las dificultades que esto implica para su análisis. Basándonos en diferentes autores y equipos de investigación de distintos países, desarrollamos una metodología para su análisis tanto en los hogares como en las organizaciones comunitarias.

### **Preguntas de Investigación**

- ❑ ¿Qué clases de Capital Social (de unión, de vinculación y de aproximación) existen en los hogares de los barrios de Cuartel V, Moreno?
- ❑ ¿Qué clases de Capital Social generan las organizaciones comunitarias de base en los barrios de Cuartel V, Moreno?
- ❑ ¿Cuál es la estrategia más apropiada para el análisis del Capital Social en las áreas de creciente exclusión social?



## Estrategia Metodológica

A fin de responder a estos interrogantes, optamos por combinar técnicas cualitativas y cuantitativas. Al interior de Cuartel V, escogimos los barrios de L. N. Alem y José C. Paz que presentan características socioeconómicas y demográficas similares, pero se diferencian en cuanto al número de organizaciones comunitarias existentes. Se estimó que esta característica podría incidir en el Capital Social existente en cada barrio. En tanto se trata de una investigación piloto, el énfasis fue puesto en el desarrollo de una estrategia metodológica adecuada para el análisis y medición del Capital Social replicable en otras comunidades.

### Unidades de análisis

Las unidades de análisis consideradas fueron las Organizaciones Comunitarias de Base (OCB) y los hogares. Para cada una se construyó un instrumento de recolección diferente. En el caso de las organizaciones comunitarias, se realizaron entrevistas semi-estructuradas a los líderes de todas las organizaciones en las que se indagó sobre los orígenes de las OCB, su trayectoria, miembros, así como las relaciones con otras organizaciones y actores.

En el caso de los hogares, implementamos una encuesta dirigida a una muestra probabilística de jefes de hogar incluyendo las siguientes dimensiones:

- ❑ **Visión del Área Local.** Esta dimensión hace referencia al entorno físico en que habitan los vecinos, su acceso a servicios públicos y cuan seguros se sienten en el lugar donde habitan.
- ❑ **Compromiso Cívico.** La atención se centra aquí en el papel que juegan los vecinos en su comunidad y cómo perciben su capacidad de influir en toma de decisiones que los afectan directamente.
- ❑ **Reciprocidad y Confianza Local.** Está relacionada con el conocimiento, la confianza mutua y el intercambio de favores entre los vecinos.
- ❑ **Redes Sociales.** Se refiere al ámbito más inmediato y cercano entre amigos y parientes.
- ❑ **Apoyo Social.** Con quienes (cuántos y cuáles) cuentan los vecinos al momento de necesitar una ayuda frente a un problema financiero, práctico o de apoyo emocional.
- ❑ **Relaciones con las Organizaciones Comunitarias.** Esta dimensión se refiere a los vínculos de los vecinos con las organizaciones de la propia comunidad.

### Muestras

Respecto a los parámetros considerados para la muestra probabilística se tomó un error del 0,05%, un nivel de confianza del 95% con una varianza de 0.1 y 0.9. La fórmula

utilizada para determinar el tamaño de la muestra para *Poblaciones finitas* (menos de 100.000 unidades de análisis) fue la siguiente.

$$\frac{Z^2 \times PQ \times (N-1)}{E^2 \times (N-1) + Z^2 \times PQ}$$

(Esta fórmula tiene agregado el factor de corrección)

Para el diseño del marco muestral (total de viviendas por cada barrio) la red de organizaciones comunitarias de base de Cuartel V facilitó dos mapas de catastro correspondientes a ambos barrios. Posteriormente, fueron seleccionados por muestreo aleatorio simple los hogares donde se encuestarían los Jefes de Hogar.

### **Relevamiento de datos**

A fin de minimizar el rechazo a la encuesta debido a desconfianza o temor, se seleccionaron encuestadores locales y, una semana antes del relevamiento, organizaciones comunitarias de los barrios difundieron la realización de la misma.

Las entrevistas a los líderes de organizaciones comunitarias fueron realizadas por estudiantes avanzados de la Escuela de Sociología de la Universidad del Salvador. Estos contaron con el apoyo de referentes de algunas organizaciones comunitarias del área.

## ■ análisis de los datos

El cuestionario interpelaba sobre el barrio, luego el vecindario y finalmente incluía preguntas a un nivel más personal. De este modo, la indagación iba de lo más general y distante a lo más cercano y específico en el entorno del encuestado.

### Datos Sociodemográficos

CUADRO Nº 1: DISTRIBUCIÓN POR SEXO SEGÚN BARRIO

	Barrio José C. Paz	Barrio L. N. Alem
Femenino	79.6 %	63.2 %
Masculino	20.4 %	36.8 %
Total	100 %	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Al analizar la distribución por sexo en los barrios de José C. Paz y Alem, observamos que entre los jefes de hogar entrevistados, en ambos casos nos encontramos con altos valores de población femenina, 79.6% en el caso de José C. Paz y 63.2% en el caso del barrio Alem.

CUADRO Nº 2: DISTRIBUCIÓN POR EDAD SEGÚN BARRIO

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Hasta 14 años	12.7%	-
De 15 a 25 años	16.4%	10.8%
De 26 a 35 años	20%	37.6%
De 36 a 45 años	11.8%	26.9%
De 46 a 55 años	22.7%	9.7%
De 56 a 65 años	14.5%	8.6%
De 66 en adelante	1.8%	6.5%
Total	100% (93)	100% ( 110)

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Se observa una mayor proporción de población joven en el barrio Alem. Así vemos que en José C. Paz un 12,7% de la población tiene hasta 14 años mientras que este grupo etáreo es inexistente en el barrio Alem. Vemos que un 37,6% de los jefes de hogar del barrio Alem tienen entre 26 y 35 años siendo además el grupo etáreo donde se concentra gran parte de la población mientras que en José C. Paz un 20% de los jefes de hogar se encuentra en dicho tramo. El segundo grupo etáreo, en términos de peso respecto de las otras categorías, es el de la población que transita entre los 36 a 45 años de edad con casi un 27% en el barrio de Alem contra un 11.8% en el caso de José C. Paz. A partir de aquí se invierten los porcentajes y las edades más altas adquieren un mayor peso en José C. Paz. Así es que el 22,7% de los jefes de hogar de este barrio se encuentran entre los 46-55 años mientras que en Alem sólo un 9,7% de los jefes de hogar se encuentra entre este grupo

edades. La tendencia vuelve a revertirse levemente con una diferencia de cuatro puntos porcentuales. El 6,5% de los jefes de hogar de Alem son personas de más de 66 años.

**CUADRO N° 3: ¿DESDE HACE CUÁNTO TIEMPO VIVE UD. EN ESTE BARRIO?**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Hasta 1 año	6.3%	15.8%
De 2 a 6 años	13.4%	24.2%
De 7 a 15 años	17.9%	60.0%
De 16 a 20 años	19.6%	-
De 21 a 25 años	23.2%	-
De 26 a 32 años	19.6%	-
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Alem es claramente el barrio más joven; la máxima antigüedad de sus jefes de hogar es de 7 a 15 años en más de la mitad de su población, esto es, un 60%. En contraste, José C. Paz sólo tiene un 17.9% en este mismo tramo de antigüedad. Por otro lado, es interesante destacar que casi un 16% de los jefes de hogar entrevistados son vecinos muy recientes pues hace menos de un año que se encuentran residiendo allí; mientras que en el caso de José C. Paz esta situación se reduce a sólo un 6,3%. Un 24 % lo hace desde 2 a 6 años. Esta situación, la mayor antigüedad de residencia en el barrio José C. Paz, se vuelve más patente si observamos que el 62,5% de los jefes de hogar tienen una antigüedad de residencia de entre 16 y 32 años. Es decir, el mismo peso de la población joven en Alem se encuentra en la población más antigua de José C. Paz con muchos más años de residencia en el barrio.

**CUADRO N° 4: ¿POR QUÉ NO TRABAJA?**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Es desocupado	80.0%	71.4%
Jubilado/ Pensionado	4.4%	14.3%
No está buscando trabajo	15.6%	14.3%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

En ambos barrios, aproximadamente un 40% de sus jefes de hogar no trabajan. De los que sí trabajan, un 24, 2% lo hace en forma fija para el caso de Alem mientras que un 14,3 se encuentra trabajando de esta manera en José C. Paz. A la inversa, en lo que respecta al trabajo temporario, es levemente mayor esta categoría en el barrio de José C. Paz donde un 25,5% realiza trabajos temporarios mientras que en Alem lo hace un 15,8%. Por otro lado, la población recibe planes sociales. El 18,9 % de los jefes de hogar de Alem y un 13.3.% de los de José C. Paz. Del 40% en ambos barrios que dicen no trabajar, los motivos por los que no lo hacen son, porque se encuentra desocupado en un 80% para el caso de José C. Paz y en un 71,4% para el caso de Alem. Es decir, la desocupación es similar para ambos

barrios. Otro motivo es el ser jubilado o pensionado. Es mayor en proporción esta categoría en el caso de Alem con un 14,3 % mientras que en José C. Paz se encuentran en ésta situación sólo un 4,4%. Por último, es similar el porcentaje en ambos barrios de aquellos que no están buscando trabajo, que podríamos denominar desocupados desalentados.

## Área Local

**CUADRO Nº 5: ¿DIRÍA USTED QUE ESTE ES UN BARRIO EN EL QUE DISFRUTA VIVIR?**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Si	79.8%	53.7%
No	18.4%	44.2%
No Sabe	1.8%	2.1%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

En términos generales, podemos decir que es notablemente mayor la proporción de vecinos en José C. Paz, 79.8%, que disfrutan de vivir en su barrio. Casi la mitad de los vecinos del barrio Alem no lo hacen.

**CUADRO Nº 6: PENSANDO EN GENERAL RESPECTO DE LOS SERVICIOS EN LA ZONA DONDE VIVE, ¿CÓMO LOS CALIFICARÍA?**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Muy buenos	1.8%	-
Buenos	19.3%	10.5%
Normales	13.2%	10.5%
Pobres	33.3%	41.1%
Muy pobres	32.5%	36.8%
N/S o sin experiencia	-	1.1%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Respecto de los servicios generales de la zona, es levemente mayor la percepción negativa con relación a los mismos por parte de los vecinos del barrio Alem. Sin embargo, en ambos barrios predomina el calificativo de pobres y muy pobres en cuanto a los servicios públicos, con un 65% aproximadamente para el caso de José C. Paz y un 77% para Alem.

**CUADRO Nº 7: LA ESCUELA A LA QUE VAN SUS HIJOS...**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Pertenece al Barrio	79.7%	16.3%
No pertenece al Barrio	20.3%	83.7%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Es importante tener en cuenta que el barrio Alem no cuenta con escuelas, sólo un Jardín de Infantes. Por este motivo, el 83,7% lleva a sus hijos a escuelas que no pertenecen al barrio. Mientras que en el caso de José C. Paz casi un 80% de los que tienen hijos en edad escolar, llevan a sus hijos a escuelas pertenecientes al barrio.

Por otro lado, en cuanto a los servicios educativos EGB, los vecinos de José C. Paz opinan en casi un 40% que son buenos, mientras que en Alem sólo el 24.2% opina de igual modo; en las opiniones negativas acerca de estos servicios también se marca una gran diferencia entre ambos barrios aunque en orden inverso, ya que, en José C. Paz solamente el 14.3% esta disconforme con los mismos (opinando que son pobres y en algunos casos muy pobres) y en Alem casi el 38% no está conforme, el 28.4% piensa que son pobres y un 9.5% que son muy pobres.

En José C. Paz, parece haber conformidad con los servicios comunitarios para niños, un relativamente escaso porcentaje de los encuestados (15%) califica a dichos servicios de pobres, mientras que el 32.7% opina que son buenos, el 14.2% que son normales y un 24.8% declara no tener experiencia. En cambio, no es tan positiva la opinión con respecto a la salita de salud, ya que exactamente el 50% opina que es muy pobre o pobre; solamente el 23.7% piensa que es buena, y el resto declara no tener experiencia.

En general más de la mitad de la población afirma contar con un buen transporte público para llegar a donde se requiere. Sin embargo, existen 10 puntos porcentuales de diferencia: en el caso de Alem, el 62% afirma contar con un buen transporte público mientras que en José C. Paz lo hace el 52,6%. Aquí es importante destacar que José C. Paz se encuentra en una situación de mayor aislamiento con relación al barrio Alem.

Con respecto a los medios de transporte, tanto en Alem como en José C. Paz el más utilizado es el medio de transporte público (lo utilizan mayoritariamente el 85.1% y el 90.4% respectivamente). Y si analizamos el uso de las líneas de colectivo, en Alem la mas usada es "El Colmenar" por un 71.1% de la población, luego la 749 por un 63.9%, después la 365 por un 34.9% y se utilizan en porcentajes mínimos la 501 (4.8%), la 440 (8.4%) y la 740 (3.6%). En José C. Paz la más usada es la 365 por un 91.5%, "El Colmenar" por un 67.9%, y se usan en porcentajes mínimos la 501 (2.8%) y la 440 (0.9%).

## Compromiso Cívico

**CUADRO Nº 8: EN CUANTO A LA POLICÍA DE LA ZONA, LE PARECE QUE ES...**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Muy buena	1.8 %	6.3 %
Buena	6.1 %	8.4 %
Normal	14.0 %	15.8 %
Pobre	25.4 %	20.0 %
Muy Pobre	50.9 %	46.3 %
Ns o sin experiencia	1.8 %	3.2 %
Total	100 %	100 %

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

En ambos barrios calificaron mayoritariamente como pobre o muy pobre a la policía. En José C. Paz el 76.3% la calificó de esta manera mientras que en Alem lo hicieron 66.3% de los encuestados.

**CUADRO Nº 9: ¿CUÁN SEGURO SE SIENTE CAMINANDO SOLO DE DÍA EN ESTE BARRIO?**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Muy seguro	6.0%	11.6 %
Bastante seguro	33.0%	16.8 %
Un poco seguro	33.3 %	32.6 %
Muy inseguro	27.2 %	37.0%
Nunca sale solo de día	-	1.1 %
Total	100 %	100 %

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Cuando es de día en el barrio José C. Paz, el 60.5% de los encuestados se siente entre poco seguro y muy inseguro, y en Alem casi el 70% tiene esta misma sensación. En ambos barrios son bajos los porcentajes de las personas que se sienten seguras, 39% en José C. Paz y 28.4% en Alem. Como observamos en el cuadro siguiente, cuando oscurece la situación de quienes se sienten inseguros empeora en ambos barrios, 79.9% en Alem y 73.7% en José C. Paz.

**CUADRO Nº 10: ¿CUÁN SEGURO SE SIENTE USTED CAMINANDO SOLO LUEGO DE QUE OSCURECE?**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Muy seguro	2.6 %	7.4%
Bastante seguro	14.9 %	7.%
Un poco inseguro	14.9 %	21.%
Muy inseguro	58.8 %	58.9 %
Nunca sale solo de noche	8.8 %	5.3%
Total	100 %	100 %

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

**CUADRO Nº 11: LOS ROBOS EN SU BARRIO REPRESENTAN...**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Un gran problema	63.7 %	76.8 %
Bastante problema	15.9 %	15.8 %
Un problema menor	5.3 %	5.3 %
Sucede, pero no es un problema	9.7 %	1.1 %
No sabe	5.3 %	1.1 %
Total	100 %	100 %

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Cuando se preguntó acerca de los robos en el barrio, claramente se evidencia que representan un problema importante en ambos. En José C. Paz declararon que los mismos son un gran problema o bastante problema el 79.6% de las personas y lo hicieron el 92.6% en Alem. Es curioso observar que casi un 10% de los habitantes de José C. Paz considere que a pesar de que los robos suceden esto no es un problema.

**CUADRO N° 12: ¿FUE USTED PERSONALMENTE VÍCTIMA DE ALGUNO DE ESTOS DELITOS EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES?**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Robo o ingreso a la casa	63.0%	50 %
Experiencia personal de robo en el barrio	29.3 %	30 %
Ataque físico en el barrio	9.8 %	8 %
Discriminación verbal o física	9.8 %	10 %
Secuestro	-	2 %
Total	-	-

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

En José C. Paz un 63.4% de los encuestados respondió que había sido víctima de delito por medio de robo o ingreso a la casa, y en Alem esto le sucedió a la mitad de los vecinos. En el primer barrio, un 29.3% contestó que había tenido una experiencia personal de robo en el barrio mientras que en el segundo representa un 30%. Aproximadamente un 10% para ambos barrios respondió haber sufrido un ataque físico, y otro 10% declaró haber sido víctima de discriminación verbal o física.

**CUADRO N° 13: ¿DIRÍA USTED QUE SE ENCUENTRA BIEN INFORMADO SOBRE LOS ASUNTOS DE LA ZONA?**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Sí	36.3%	25.3%
No	62.8%	71.6%
No Sabe	0.9%	3.2%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

En José C. Paz, las respuestas dadas por los entrevistados a la pregunta sobre si se encuentran bien informados sobre los asuntos de la zona fueron: un 36% respondió que sí y un 62% que no. Porcentajes similares pueden observarse en los entrevistados de Alem a la misma pregunta: el 25% respondió que sí y el 70% que no.

Existen en ambos barrios diversas cuestiones que representan problemas para sus habitantes. Por ejemplo, en Alem el servicio de recolección de residuos, fue calificado como pobre o muy pobre por el 87.4% de las personas; la basura dispersa en las calles se convierte en un problema para el 97.9% de las personas del barrio. En José C. Paz existen dos problemas específicos: por un lado, el robo de cables de teléfono, que es considerado como un gran problema por el 90,4%; y por otro, las inundaciones cada vez que llueve, que son problemáticas al menos para el 60.5% de sus vecinos.



**CUADRO N° 14: LA DROGA Y EL ALCOHOL EN SU BARRIO SON...**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Un gran problema	70.2%	78.9%
Bastante problema	14.0%	11.6%
Un problema menor	4.4%	5.3%
No es un problema	2.6%	2.1%
Sucede, pero no es un problema	5.3%	1.1%
No sabe	3.5%	1.1%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Con respecto a la droga y el alcohol, el 84% de los habitantes de José C. Paz lo perciben como un gran problema o bastante problema, y en Alem la misma respuesta alcanza al 90.5%. Claramente esto es un problema para la abrumadora mayoría de la población de ambos barrios.

**CUADRO N° 15: LOS JÓVENES QUE SE JUNTAN EN LAS ESQUINAS Y PLAZAS SON...**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Un gran problema	57.9 %	63.2 %
Bastante problema	21.9%	13.7 %
Un problema menor	6.1 %	7.4 %
No es un problema	7.0 %	7.4 %
Sucede, pero no es un problema	4.4 %	7.4%
No sabe	2.6 %	1.1 %
Total	100 %	100 %

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

En cuanto a los jóvenes que se juntan en las esquinas y las plazas, el 57.9% en José C. Paz y el 63.2% en Alem consideran que es un gran problema. En el primer caso, el 21.9% cree que es bastante problema y en el segundo, el porcentaje es de 13.7%. El 6.1% respondió que en José C. Paz esta situación es un problema menor, mientras que en Alem es de 7.4%. No es un problema sólo para el 7 % y 7.4 % respectivamente.

**CUADRO N° 16: EN LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS, ¿TOMÓ USTED ALGUNA DE ESTAS ACCIONES COMO INTENTO DE SOLUCIONAR LOS PROBLEMAS MENCIONADOS?**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Habló a la radio	4.2%	10.1%
Se contactó con alguna organización	6.3%	8.9%
Se contactó con un funcionario	10.4%	12.7%
Acudió a una manifestación	6.3%	8.9%
Llamó a la policía	45.8%	26.6%

Pensó en hacer algo pero no lo hizo	27.1%	32.9%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Teniendo en cuenta las problemáticas planteadas, en el barrio Alem, el 45.8% de sus vecinos reaccionó llamando a la policía mientras que esta actitud fue llevada a cabo por un 25.5% de los vecinos de José C. Paz. Un segundo tipo de actitud, siguiendo la concentración de los porcentajes, es el haber pensando en hacer algo pero no haberlo hecho. Aquí es similar el porcentaje de respuesta en ambos barrios promediando el 30%. Sólo un 10% aproximadamente, en ambos casos recurrió al municipio más cercano. Sí encontramos una leve diferencia, en tanto un 10,1% de los vecinos de José C. Paz recurrieron a un medio de comunicación como la radio para realizar su queja, mientras que en el caso de Alem solo tomó esta actitud un 4.2% de sus vecinos.

**CUADRO N° 17: ¿SIENTE USTED QUE PUEDE INFLUIR EN DECISIONES QUE AFECTAN A SU BARRIO?**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Sí	39.1%	40%
No	60%	60%
Ns/Nc	0.9%	-
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

En ambos casos más de la mitad de los vecinos (60%) respondió que sienten que no pueden influir en las decisiones que afectan a su barrio.

**CUADRO N° 18: TRABAJANDO JUNTOS, LA GENTE EN MI BARRIO PUEDE INFLUIR EN LAS DECISIONES QUE AFECTAN AL BARRIO**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Muy de acuerdo	29.6%	41.9%
De acuerdo	40.7%	35.5%
Indiferente	13.9%	5.4%
En desacuerdo	9.3%	9.7%
Muy en desacuerdo	4.6%	4.3%
Sin opinión	1.9%	3.2%
NS/NC	-	-
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Sin embargo, al preguntar si creen que trabajando juntos podrían influir en las decisiones que afectan al barrio, en José C. Paz el 70% está entre de acuerdo y muy de acuerdo, y en Alem esta cifra alcanza el 76%.

**CUADRO N° 19: EL BARRIO ES CONSIDERADO COMO UNA PARTE DE NOSOTROS MISMOS Y DE LA FAMILIA, DONDE SE DESEA PARTICIPAR CON OTROS PARA MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA DEL BARRIO**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Muy de acuerdo	27.3%	30.5%
De acuerdo	41.8%	45.3%
Indiferente	11.8%	12.6%
En desacuerdo	10%	11.6%
Muy en desacuerdo	6.4%	-
Sin opinión	0.9%	-
No sabe	1.8%	-
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

La identificación del barrio como un espacio propio que hay que cuidar es muy importante en ambos casos, en José C. Paz el 70% concibe al barrio como parte de la familia y de ellos mismos y donde se desea participar para mejorar la calidad de vida y en Alem el 75.8% piensa de esta manera. En ambos barrios, un 10% está en desacuerdo y alrededor del 12% es indiferente respecto de esta cuestión.

**CUADRO N° 20: LOS MIEMBROS DE LA FAMILIA Y AMIGOS MÁS CERCANOS SE REÚNEN PARA COMPARTIR PREOCUPACIONES ECONÓMICAS O DEL BARRIO.**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Muy de acuerdo	13.6%	25.5%
De acuerdo	35.5%	35.8%
Indiferente	23.6%	15.8%
En desacuerdo	16.4%	18.9%
Muy en desacuerdo	7.3%	1.1%
Sin opinión	3.6%	3.2%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Con respecto a esto, en José C. Paz, estuvieron entre de acuerdo y muy de acuerdo casi el 50% de los vecinos, mientras que en Alem el porcentaje alcanzó un 61.1%, es decir que las cuestiones referentes al barrio son temas de importancia en las familias. Se mostraron indiferentes un 23.6% en José C. Paz y un 15.8% en Alem; y entre desacuerdo y muy en desacuerdo un 23.7% y un 18.9% respectivamente.

**CUADRO N° 21: LA MAYORÍA DEL BARRIO PERTENECE A ALGUNA ORGANIZACIÓN DONDE PASA SU TIEMPO.**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Muy de acuerdo	5.7%	5.3%
De acuerdo	25.5%	23.2%
Indiferente	30.2%	25.3%
En desacuerdo	26.4%	34.7%

Muy en desacuerdo	2.8%	6.3%
Sin opinión	4.7%	5.3%
Ns/Nc	4.7%	0.0%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Los porcentajes en ambos barrios son muy similares en esta respuesta, tanto en José C. Paz como en Alem alrededor del 30% respondió que está de acuerdo o muy de acuerdo en que la mayoría participa en alguna organización. Y con respecto a no estar de acuerdo, existe una diferencia de 10 puntos entre ambos barrios, en José C. Paz casi el 30%, y en Alem este porcentaje alcanza el 41%.

**CUADRO N° 22: ¿HA PARTICIPADO EN ALGUNA DE LAS ORGANIZACIONES DE SU BARRIO?**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Sí	24.2%	14.7%
No	74.7%	85.3%
N/S	1.0%	0%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Respecto a sí han participado en alguna organización de su barrio, la mayoría de los vecinos responden negativamente, un 74% respondió que no en José C. Paz y un 85% en Alem. Otra vez la brecha entre los dos barrios es de 10 puntos.

**CUADRO N° 23: EN LOS ÚLTIMOS TRES AÑOS ¿TUVO USTED ALGUNA RESPONSABILIDAD EN LAS ORGANIZACIONES?**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Sí	66.7%	83.3%
No	33.3%	16.7%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

La mayor parte de los encuestados declararon que tuvieron algún tipo de responsabilidad en las organizaciones: El 66.7% del barrio José C. Paz respondió que sí, y el 33.3% que no. El porcentaje de los que respondieron positivamente a esta pregunta se eleva al 83% en el barrio Alem, consecuentemente, se reduce a casi un 17% el de los que respondieron de manera contraria.

**CUADRO N° 24: TIPOS DE ORGANIZACIONES EN LAS QUE PARTICIPÓ**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Cooperadoras escolares	26,7%	18%
Comedores	6%	18%

Asociaciones religiosas	33%	27%
Sociedad de Fomento	20%	18%
Junta Vecinal	13%	9%
Mutual El Colmenar	-	9%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

De los distintos tipos de organizaciones en las que han participado los entrevistados de José C. Paz, el 26,7% lo hizo en Cooperadoras escolares, el 6% en Comedores, el 33% en Asociaciones religiosas tales como Iglesias, el 20% en alguna Sociedad de Fomento y el 13% en una Junta Vecinal. En Alem también se encuentra un alto porcentaje de gente que participó en asociaciones religiosas (27%); el porcentaje de gente que participó en Cooperadoras escolares no es tan alto como el que encontramos en José C. Paz (18%). Este mismo porcentaje se haya en gente que participó en comedores, diferenciándose así del bajo porcentaje de personas que en José C. Paz participaron en los mismas. Un 18% de los entrevistados respondió haber participado en una sociedad de fomento, un 9% en una Junta Vecinal y otro 9% en la Mutual El Colmenar.

**CUADRO N° 25: LAS RADIOS DE LA ZONA SON UNA FUENTE CONFIABLE DE INFORMACIÓN SOBRE LO QUE PASA EN EL BARRIO**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Muy de acuerdo	12.6%	23.2%
De acuerdo	37.8%	31.6%
Indiferente	15.3%	25.3%
En desacuerdo	16.2%	13.7%
Muy en desacuerdo	7.2%	2.1%
Sin opinión	7.2%	4.2%
Ns/Nc	3.6%	0.0%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

El 37% de los entrevistados de José C. Paz está de acuerdo en que las radios de la zona son una fuente confiable de información, mientras que el 16% está en desacuerdo. En el barrio Alem, un 31% está de acuerdo, un 32% está muy de acuerdo y un 13% respondió estar en desacuerdo.

## Reciprocidad y Confianza Local

**CUADRO N° 26: DIRÍA USTED QUE CONOCE...**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
A casi toda la gente de su cuadra	64.6%	63.2%
A alguna gente de su cuadra	15.9%	13.7%

A poca gente de su cuadra	15.9%	16.8%
No conoce gente de su cuadra	3.5%	6.3%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Tanto en Alem como en José C. Paz, alrededor del 64% declara conocer a la gente de su cuadra. Aproximadamente el 14%, en ambos barrios conoce poca gente de su cuadra, y sólo el 3.5% no conoce gente de su cuadra en José C. Paz, y el 6.3% declaró lo mismo en Alem.

En el siguiente cuadro, profundizando un poco más en la relación con los vecinos de la cuadra, se indagó sobre si consideran que entre ellos se cuidan mutuamente. Nuevamente, las respuestas dieron altos porcentajes positivos en ambos casos, 61.6% en José C. Paz y 72% en Alem.

**CUADRO N° 27: ¿DIRÍA USTED QUE ESTA CUADRA ES UN LUGAR DONDE LOS VECINOS SE CUIDAN MUTUAMENTE?**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Sí	61.6%	72.0%
No	36.6%	24.7%
No sabe, no contesta	1.8%	3.2%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

**CUADRO N° 28: EN LOS ÚLTIMOS 6 MESES, ¿ALGÚN VECINO LE HIZO UN FAVOR A USTED?**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Sí	56.6%	71.6%
No	43.4%	26.3%
Recién me mudo al área	-	1.1%
No sabe, no contesta	-	1.1%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Se les preguntó a los encuestados si en los últimos seis meses habían recibido algún favor de parte de un vecino. Nuevamente las respuestas dieron altos porcentajes positivos, esta vez más marcadamente en Alem (71.6%) que en José C. Paz (56.6%).

También se indagó por la frecuencia de contacto con los parientes. Con respecto a la frecuencia con que hablan con sus parientes, en José C. Paz, sólo el 5.3% habla todos los días, el 19.5% habla una o dos veces por semana, el 10.6% una o dos veces por mes, y el 35,4% no habló nunca en los últimos 12 meses. En Alem, con respecto a la frecuencia con la que ven a sus parientes, el 16% los ve todos los días, 18.1% una o dos veces por semana, 24.5% una o dos veces por mes, y el 13.8% no los vio nunca en los últimos 12 meses. Es

notable las diferencias que existen entre los dos barrios, siendo Alem en el que más cercanía hay con los parientes.

## ▮ **poyo Social**

Ante diferentes situaciones se preguntó a los entrevistados si en caso de necesitar ayuda la pedirían, y en ese caso se indagó sobre a quién recurrirían.

**CUADRO N° 29: Usted está enfermo en cama y necesita ayuda en su casa. ¿Pediría ayuda a alguien?**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Sí	93.8%	94.7%
No	6.2%	6.3%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

En caso de estar enfermo en cama y necesitar ayuda en su casa aproximadamente el 94% en ambos barrios, declaró que sí pediría ayuda. Se preguntó luego, cuántas de las personas a las que pedirían ayuda viven a 15 a 20 minutos caminando o de 5 a 10 minutos en transporte, y tanto en José C. Paz (64.2%) como en Alem (84%) respondieron que son menos de cinco personas las que viven a esta distancia.

**CUADRO N° 30: USTED NECESITA QUE ALGUIEN LO LLEVE PARA ESTAR EN UN LUGAR URGENTEMENTE. ¿A QUIEN PEDIRÍA AYUDA?**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Marido/ mujer/ pareja	31.1%	50.6%
Otros miembros del hogar	19.4%	24.1%
Pariente (fuera del hogar)	37.9%	33.7%
Amigo	35%	31.3%
Vecino	61.2%	65.1%
Total	-	-

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

En caso de necesitar que alguien lo lleve urgentemente a algún lugar, en José C. Paz el 61.2% declaró que pediría ayuda a un vecino y el 65% declaró lo mismo en Alem. Alrededor del 34% pedirían ayuda a un amigo en ambos barrios; alrededor del 35% a un pariente que no viva en el hogar; aproximadamente el 20% a otros miembros del hogar. Y el 50.6% en Alem pediría ayuda a su pareja, mientras que el 31% lo haría en José C. Paz.

**CUADRO N° 31: USTED ESTÁ EN UNA DIFICULTAD FINANCIERA Y NECESITA PEDIR PRESTADO \$ 100. ¿A QUIEN PEDIRÍA AYUDA?**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Marido/ mujer/ pareja	25.6%	12.9%
Otros miembros del hogar	11%	17.7%
Pariente (fuera del hogar)	51.2%	56.5%

Amigo	41.5%	48.4%
Vecino	31.7%	27.4%
Total	-	-

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Por último, observamos que en cuanto a pedir ayuda ante una dificultad financiera, tanto en José C. Paz como en Alem, en primer lugar se pediría ayuda a un pariente que viva fuera del hogar, un 51.2% dio esta respuesta en José C. Paz y un 56.5% en Alem. En segundo lugar se pediría ayuda a un amigo, en José C. Paz lo haría un 41.5% y en Alem un 48.4%. A un vecino recurriría el 31.7% en José C. Paz y el 27.4% en Alem. El 25.6% recurriría a su pareja en el barrio de José C. Paz, mientras sólo el 12.9% lo haría en Alem. Y por último, el 11% recurriría a otro miembro del hogar en José C. Paz y el 17.7% en Alem.

## Redes Sociales

**CUADRO Nº 32: APARTE DE LA GENTE CON LA QUE VIVE, CUÁNTOS PARIENTES CON LOS QUE SE SIENTE CERCANO VIVEN A 15- 20 MINUTOS CAMINANDO Ó 5- 10 MINUTOS EN TRANSPORTE, SI HAY ALGUNO?**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Uno o dos	34.5%	25.5%
Tres o cuatro	20.4%	14.9%
Cinco o más	19.5%	20.2%
Ninguno	25.7%	36.2%
Otro	-	2.1%
Ns/Nc	0.9%	1.1%
Total	100% (114)	100% (95)

FUENTE: IDICSO. COSNET. GRAN BUENOS AIRES. ARGENTINA. 2002

**CUADRO Nº 33: ¿CUÁNTOS AMIGOS CERCANOS VIVEN A 15- 20 MINUTOS CAMINANDO O 5- 10 MINUTOS EN TRANSPORTE, SI HAY ALGUNO?**

	<b>Barrio José C. Paz</b>	<b>Barrio Alem</b>
Uno o dos	26.8%	35.7%
Tres o cuatro	20.5%	11.6%
Cinco o más	18.8%	16.8%
Ninguno	32.1%	34.7%
Otro	1.8%	1.1%
Ns/Nc	1.8%	2.1%
Total	100% (114)	100% (95)

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Teniendo en cuenta los datos al momento presentados vemos que es lógico el grado de vinculación entre los vecinos, ya que existe una significativa cercanía entre ellos en tanto se trata de parientes con los que se sienten cercanos. En el caso de José C. Paz el 34.5% tiene entre uno o dos parientes que residen a 15 - 20 minutos caminando o 5 - 10 minutos



en transporte mientras que en Alem esta situación se da en un 25.5% de los encuestados. Entre un 15 y 20 % de los vecinos de ambos barrios cuentan con más de tres parientes que residen en la cercanía mencionada. En Alem, un 36,2% no posee ningún pariente en las condiciones mencionadas. Este porcentaje es un diez por ciento menor para el caso de los vecinos de José C. Paz.

A la inversa de la tabla anterior, en Alem el 35.7% de los vecinos tiene entre uno y dos amigos que viven a 15 - 20 minutos caminando o 5 - 10 minutos en transporte mientras que en José C. Paz un 26,8% de los vecinos se encuentra en ésta situación. Para ambos suman un 60% aproximadamente quienes tienen al menos hasta cinco amigos cercanos. Por otro lado, el tercio restante no tiene ningún amigo cercano en los términos planteados.

## Relaciones con Organizaciones Comunitarias

**CUADRO N° 34: ¿CONOCE UD. ORGANIZACIONES COMUNITARIAS DE SU BARRIO?**

	Barrio José C. Paz	Barrio Alem
Sí	64.2%	52.1%
No	33.9%	47.9%
Ns/Nc	1.8%	0%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

El 64% de los entrevistados de José C. Paz respondieron que conocen organizaciones comunitarias de su barrio, mientras que el 33% respondió negativamente. En cambio las respuestas a esta pregunta en el barrio de Alem fueron más parejas: el 52% respondió que sí y el 47% que no.

**CUADRO N° 35: CONSIDERA QUE ÉSTAS ORGANIZACIONES SON...**

	Barrio José C. Paz	Barrio L. N. Alem
Muy necesarias	57.9%	42.6%
Necesarias	36.0%	46.8%
Es indiferente	1.8%	3.2%
Poco necesarias	1.8%	4.3%
Nada necesarias	0.9%	2.1%
Ns/Nc	1.8%	1.1%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

En ambos barrios notamos que los vecinos consideran necesarias a las organizaciones comunitarias de base. El 93.3% de los entrevistados de José C. Paz considera que las organizaciones son muy necesarias o necesarias, mientras que este porcentaje es de 89.4% para Alem.

**CUADRO N° 36: ¿PARA QUÉ CONSIDERA QUE SIRVEN LAS ORGANIZACIONES COMUNITARIAS?**

	Barrio José C. Paz	Barrio L. N. Alem
Para conocernos más	36.1%	29.0%
Para reunimos	16.7%	9.2%
Para influir sobre las decisiones que toman	21.5%	32.1%
Para vincularse con otras personas	13.9%	11.5%
Para vincularse con otras organizaciones	11.8%	18.3%
Total	100%	100%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires, Argentina. 2002

Al indagar sobre “¿para qué sirven las organizaciones?”, sólo el 21% afirma que son de utilidad para influir sobre las decisiones; el 36% de los entrevistados en José C. Paz respondió que sirven para conocerse más, el 16% contestó que sirve para reunirse, el 13% respondió que sirven para vincularse con otras personas y el 11% contestó que son de utilidad para vincularse con otras organizaciones. En Alem resalta el hecho de que un mayor porcentaje que en José C. Paz respondió que las organizaciones sirven para influir sobre las decisiones (32%), como así también el porcentaje fue más alto en la opción de la vinculación con otras organizaciones (18%).

**CUADRO N° 37: DE LAS SIGUIENTES ORGANIZACIONES, ¿CUÁLES SON LAS QUE CONOCE?**

	Barrio José C. Paz	Barrio L. N. Alem
Centro de Jubilados Renacer	13.2%	88.8%
Comisión Normalizadora Alem	12.3%	35%
Comedor Sueño Logrado	12.3%	17.5%
Congregación Hnas Dominicas	19.8%	13.8%
Cooperadora Esc. n° 63	43.4%	13.8%
Soc. Fomento barrio Alem	2.8%	43.8%
Capilla San Cayetano	85.8%	31.3%
Grupo Joven Nuevas Raíces	31.1%	8.8%
Comedor San Juan Bautista	1.9%	10%
Junta vecinal 7 de Mayo	10.4%	1.3%
Red Contención de Violencia	13.2%	6.3%
Asociación Civil J.O.S.E.	5.7%	2.5%
Asociación Civil Cheroga	12.3%	3.8%
Cooperadora Jardín Alem	3.8%	40%
Jardín n° 94 2	33%	22.5%
Guardería La Amistad	43.4%	18.8%
Soc. de Fomento José C. P	25.5%	12.5%
Iglesia Eben Ezer	16%	6.3%
Jardín barrio Alem	1.9%	40%
Iglesia Betania Familiar	0.9%	17.5%
Escuela n° 63	54.7%	25%

Radio FM Alegría	39.6%	10%
Comedor San Juan Bautista	0.9%	8.8%
Cooperadora Jardín n° 942	18.9%	7.5%
Cooperadora Esc. n° 51	33%	10%
Escuela n° 51	50.9%	22.5%
Iglesia Jesús Salvador	1.9%	2.5%
Centro Salud San Cayetano	34.9%	7.5%
Ctro Alfabetización San Cayetano	31.1%	6.3%
Iglesia Pentecostal Argentina	4.7%	5%

Fuente: IDICSO. COSNET. Gran Buenos Aires. Argentina. 2002

Aquí indagamos sobre el conocimiento que tienen los vecinos de cada barrio respecto de cada una de las instituciones<sup>1</sup>.

De las organizaciones comunitarias que conocen los vecinos de José C. Paz, las organizaciones que se presentan como las más conocidas son: En primer lugar, la Capilla San Cayetano, donde un 85.8% respondió que la conoce, y en segundo lugar la Cooperadora de la Escuela n° 63 con un 54.7 %. En tercer lugar se halla la Escuela n° 51, donde un 50.9% afirmó conocerla. En cuarto lugar se ubican la Guardería La Amistad y la Escuela n° 63 con un 43.4% de los vecinos encuestados.

En Alem los resultados no son los mismos: el mayor porcentaje se halló en el Centro de Jubilados Renacer ya que un 88.8% afirmó conocerlo, mientras que las organizaciones que le siguen como las más conocidas son la Sociedad de Fomento barrio Alem 43.8 % y la Cooperadora Jardín Alem y el Jardín barrio Alem en un 40% de los encuestados. Parecería que existe una relación entre el barrio donde se encuentran estas organizaciones con el conocimiento que se tiene de ellas, dado que los mayores porcentajes de conocimiento dentro del barrio lo obtuvieron las organizaciones que se ubican en este mismo espacio.

<sup>1</sup> Las respuestas por cada celda del cuadro deben leerse con relación al 100% de los vecinos. Se preguntó a cada individuo sobre el conocimiento de cada organización lo que implica que una misma persona elija varias respuestas. De ahí que el total no sea 100%.

## Sobre la Comunidad Organizada de Cuartel V

Como mencionamos anteriormente, realizamos entrevistas en profundidad en los barrios José C. Paz y Alem a los líderes de 25 organizaciones comunitarias. Si bien, se trataba de una investigación sobre Capital Social en barrios de Cuartel V y no sobre la red Comunidad Organizada, se realizaron algunas preguntas sobre la misma. Prácticamente todas las organizaciones tenían conocimiento de la existencia de Comunidad Organizada, pues sólo una de las organizaciones entrevistadas declaró no conocerla. Asimismo, fue posible obtener información sobre los siguientes puntos:

- ❑ La opinión que se tiene del funcionamiento de Comunidad Organizada y de sus miembros.
- ❑ Las expectativas generadas con respecto a Comunidad Organizada y los beneficios que se podrían alcanzar en la zona.
- ❑ La intensidad y tipos de participación en Comunidad Organizada.
- ❑ Las relaciones inter-organizacionales y los tipos de Capital Social que se generan a partir de estas.

Cabe señalar que no indagamos directamente a las autoridades o referentes de Comunidad Organizada sobre los orígenes o el funcionamiento interno de la misma. Esto último corresponde a otro proyecto de investigación que se desarrolla actualmente en el IDICSO. Por eso realizaremos una breve presentación de la red, para luego continuar con la información provista por las demás organizaciones.

Comunidad Organizada es una red de organizaciones comunitarias caracterizadas por una gran heterogeneidad, que surge por la iniciativa de dos instituciones de gran trayectoria y prestigio en la zona, la Mutual El Colmenar y la Fundación Pro Vivienda Social. Ambas, como promotoras, comienzan a convocar a organizaciones comunitarias más pequeñas con las que se habían relacionado en calidad de prestatarias de distintos servicios (el servicio de transporte público y otros El Colmenar, y los préstamos de créditos para mejoramiento de la vivienda, la Fundación Pro Vivienda Social).

La red está compuesta por organizaciones de diferentes orígenes, niveles, tareas y estructuras organizativas (desde organizaciones de base, hasta escuelas, cooperadoras, fundaciones, clubes deportivos, iglesias y de otro tipo) que se articulan y funcionan con una misma lógica -en red. Este tipo de articulación se combina además, con un modo de funcionamiento específico: abierto, horizontal, asambleístico, en un radio de acción que abarca toda la comunidad, que resulta en una organización para el trabajo sumamente eficiente, sostenida sobre una base sustanciosa de confianza y apoyo mutuo. La transparencia, la participación amplia e inclusiva, la comunicación permanente, la horizontalidad, la confianza y la autogestión, son algunos de los principios que se defienden abiertamente y que se intentan poner en práctica en cada una de las tareas que abordan.

Si bien Comunidad Organizada actualmente está abocada a la construcción y extensión de una Red de Distribución de Gas Natural en cinco barrios de Cuartel V -para y por lo cual

ha merecido el premio para ideas innovadoras relacionadas con la reducción de la pobreza, del concurso “Development Marketplace” del Banco Mundial, año 2001, constituyendo éste una de las principales fuentes de financiamiento-, la red interorganizacional tiene como propósito crear espacios alternativos de participación, y generar otros proyectos comunitarios que permitan mejorar la calidad de vida de los habitantes de estos barrios carenciados.

En cuanto a la estructura interna de la red, existen formalmente distintas formas de participación. Por un lado, la de aquellas organizaciones que se han comprometido a trabajar sistemáticamente, y que se denominan “miembros” de Comunidad Organizada (representan alrededor de 35 organizaciones). Por el otro, el tipo de participación de otras entidades que no se han sumado como miembros pero adhieren al proyecto del gas, han trabajado para difundirlo, y apoyan a Comunidad Organizada. Asimismo, dentro de Comunidad Organizada, los miembros organizan el trabajo mediante dos instancias. Por un lado, a través de asambleas que se realizan cada tres meses en distintas sedes organizativas. En ellas se discuten los problemas y las temáticas más importantes, y se toman las principales decisiones (mediante un sistema simple de votación). Éste es el espacio donde los miembros de distintas instituciones se conocen y comparten la tarea de construcción de Comunidad Organizada. Por el otro, mediante un órgano más reducido de trabajo, el “Secretariado” -compuesto por cinco miembros elegidos en los inicios de la red- que se reúne semanalmente, y organiza operativamente las decisiones tomadas en las asambleas: representa el órgano ejecutivo de la asamblea.

Esas dos instancias, a su vez, se articulan con otra, externa a la red, que es la que cumplen las organizaciones promotoras, encargadas del aspecto técnico y promotor (es decir, las tareas y responsabilidades de financiación, asesoramiento y desarrollo técnico-organizativo del proyecto del gas).

Como podemos ver, la red es una experiencia de autoorganización de las organizaciones existentes en el área, que expresa la necesidad de mejoramiento urbano, la reacción frente al desinterés e ineficacia estatal para solucionar las deterioradas condiciones de vida de los barrios carenciados, y la potenciación y valorización del capital social existente en una comunidad.

En cuanto a la opinión que los representantes de las organizaciones comunitarias de los barrios tienen sobre Comunidad Organizada podemos decir que es positiva en la mayoría de los casos. De las entrevistas se desprende que esta imagen positiva se fundamenta en una valoración positiva del barrio en general:

***La opinión que tienen de Comunidad Organizada...***

*Hasta ahora, creo que es importante que en el barrio haya Comunidad Organizada y que se extienda un poco más. Lástima que los tiempos se te acaban en cuanto a los que uno puede disponer, pero son buenos emprendimientos para que la comunidad pueda resurgir. Porque esta comunidad tiene muchos valores. Yo hace 17 años que estoy acá, sé que la comunidad tiene muchos valores, quiere resurgir y merece tener mucha más comodidad, [...]*

***En cuanto al funcionamiento de Comunidad Organizada ¿te parece que es bueno?***

*No puedo juzgarlo, no lo conozco, nunca estuve yo participando de las reuniones, no lo puedo conocer, pero bueno... Sé que la gente se mueve, sé que hay gente del barrio, sé que los propósitos son para el barrio y a mí me conforma en un primer momento... [...]*

Algunos líderes fundamentan su buena opinión en que conocen desde hace tiempo a los miembros de Comunidad Organizada y consideran que son gente muy trabajadora:

***¿Qué opinión tiene acerca de los miembros que participan?***

*Los conozco a todos así que... Yo siempre digo ojalá que sigan, siempre cuando nos encontramos más vale que sigan y no fallen porque... [...]*

***Y acerca de cómo funciona Comunidad Organizada ¿Qué opinión tiene?***

*Yo fui, una vez me invitaron a una fiesta cuando hicieron una evaluación. Yo fui. Me gusta porque los conozco a todos así que no tengo qué decir porque conozco al grupo del gas del barrio. Conozco a todos y es como que yo crecí, un poco, con todos ellos.*

Solamente un entrevistado tuvo una opinión abiertamente negativa sobre Comunidad Organizada.

Sin embargo, a pesar de tener una valoración positiva del proyecto, en varios casos (seis) surgió una visión crítica acerca de su viabilidad, la mayor preocupación consiste en la dificultad que los vecinos tendrán a la hora de pagar la obra y, posteriormente, la cuenta del gas todos los meses.

***¿Y acerca de la modalidad de cómo funciona Comunidad Organizada?***

*Y, para mí me parece que funciona muy bien, pero está muy, a mi ver, Comunidad Organizada es una cosa que está muy empaquetada, o sea como muy de oficina, muy de traje y corbata. O sea, para lo que somos nosotros, no lo vemos como algo que va a llegar. Yo creo, por ejemplo les comento que yo leo el diario, leo todo, ¿no? Yo veo la cantidad de entidades que tienen el Cuartel V y ustedes mismos se pueden dar cuenta que son muy poquitas las que están anotadas; ahí está la otra parte que yo les digo. Cómo ve la gente las cosas, [...] hay más del 80% de las entidades no están de acuerdo con lo que está haciendo Comunidad Organizada.[...] Si bien a mí me interesa el gas, a los vecinos les interesa el gas, a todos les interesa el gas, a todo el mundo nos interesa, pero no sabemos cómo pagarlo. El problema de nosotros es cómo pagarlo, cómo pagar la obra.*

***¿Y te genera alguna expectativa C.O., aparte de lo del gas a alguna acción futura?***

*Yo tengo algunas..., vos me vas a mandar al frente, bueno yo tengo ciertas dudas [...] Hay que ver todavía a ver que pasa. Faltan muchos detalles como para poder lograrlo, sobre todo lo del gas. Yo no soy muy optimista que digamos, porque les veo cosas que no le cierran todavía, pero ojalá lo logren.*

En cuanto a las expectativas formuladas a futuro, las mismas tienen que ver con la posibilidad de mejorar la calidad de vida de las personas que viven en Cuartel V. En primer lugar, esperan la concretización del proyecto de la red de gas natural y la ampliación de su alcance geográfico; y en segundo lugar, la realización de más obras de infraestructura, sobre todo solucionar el problema de las cloacas, del agua contaminada y el suministro de agua corriente, y también esperan poder iluminar y asfaltar las calles.

***¿Qué expectativas tienen para el futuro, acerca de Comunidad Organizada y sus proyectos?***

*Yo creo que lo que más pide la población después del gas son las cloacas. Por el motivo de que están contaminadas las cloacas, entonces no se pueden hacer más pozos ciegos.*

***¿Qué expectativas tenés sobre C.O.?***

*Mira mi expectativa es grande es mucha porque pienso que no vamos a quedarnos solamente con el gas. Nosotros tenemos otros sueños porque esto del gas es un sueño, bueno otros sueños que también tenemos una fe bárbara una esperanza que se haga realidad.. seguir con las cloacas, el agua que son todas necesidades de cada persona para vivir más o menos no te digo muy bien pero por lo menos dignamente porque acá en la zona el agua está totalmente contaminada no hay cloacas, es todo un desastre.*

***¿Te gustaría que en el futuro Comunidad Organizada se meta en otros proyectos también?***

*Sí.*

***¿En cuáles? O ¿qué faltaría en el barrio que Comunidad Organizada podría resolver?***

*Iluminar más. La iluminación y el asfalto. O aunque sea que arreglen las calles.*

***¿Qué expectativas tiene sobre el proyecto del gas?***

*A mí me parece bárbaro.*

***¿Qué cree que puede llegar a pasar, los efectos dentro de Cuartel V?***

*A mí me parece bárbaro, pero en estos momentos yo no sé si la mayoría de la gente va a poder pagarlo. No sé si va a poder poner el gas porque hay gente, la mayoría, que está ganando los ciento cincuenta pesos, nada más. No tienen trabajo. Yo te digo, yo hace recién una semana que empezamos a trabajar en la mañana para poder hacer el pan acá, no? Y yo me acuerdo yo salía cuatro y media, cinco de la mañana a laburar hace... antes de que empecé el comedor, diez años ponéle. No se podía ver acá la gente que salía del fondo a caminar y viajábamos apretados todos. Ahora no se ve un alma por la estación a las cinco de la mañana. La gente recién a las siete sale recién a laburar, no hay trabajo. Entonces, no sé si... ojalá, Dios quiera. Me gustaría porque va mejorar en todos los barrios esto, que tengamos el gas porque acá no estamos pensando: sí, che, acá no lo puedo tener porque yo no soy la propietaria. Yo tengo mi casa en otro barrio y todavía no llega el gas para allá. Es muy difícil poderlo probar porque no sé cómo lo van a...*

A pesar de que existen expectativas generalizadas con respecto a los beneficios que podría provocar la acción de Comunidad Organizada en Cuartel V, observamos varias dificultades en cuanto a la participación de las organizaciones en Comunidad Organizada. Algunas de estas no participan de ningún modo, y las demás lo hacen en diferentes grados. Presentamos a continuación un cuadro que tipifica y ubica a las organizaciones entrevistadas de acuerdo a su nivel de participación en Comunidad Organizada.



No participan	Asisten a las reuniones para informarse	Participan indirectamente Se informan por el boletín	Toman decisiones
Comisión Normalizadora. (barrio Alem)	Comedor San Juan Bautista. (barrio Alem)	Escuela N°63	Centro de Jubilados. (barrio Alem)
Cooperadora jardín (barrio Alem).	Iglesia Evangélica Bautista. (barrio Alem)	Cooperadora de la Escuela n. 51	Nuevas Raíces
Jardín de Infantes (barrio Alem)	Congregación Hermanas Dominicas	Escuela n. 51	Capilla San Cayetano
Cooperadora escuela n°63	Iglesia Pentecostal de la Argentina	F.M. Alegría	Red de Contención de Violencia Familiar
*Unión Vecinal 7 de mayo	Centro de Salud en San Cayetano		Guardería La Amistad
*Iglesia Pentecostal de la Argentina	Cooperadora del Jardín 942		
*Cooperadora de la Escuela n. 51	Centro de alfabetización capilla San Cayetano		
	Sociedad de Fomento		
	Jardín 942		

\*Las organizaciones que presentan este símbolo en el cuadro declararon haber asistido a alguna reunión, pero no participan en la actualidad.

Un ejemplo de las organizaciones del primer tipo, las que no participan de ningún modo, es el de la Comisión Normalizadora del barrio Alem:

***Acerca de Comunidad Organizada, ¿qué piensan?***

*No opinamos porque nosotros no quisimos participar de Comunidad Organizada en ningún momento, él sabe (se refiere a Mario) él vino a visitarme, no participamos, tampoco nos opusimos, eh...*

El segundo tipo de organizaciones comprende aquellas que participan asistiendo a las reuniones sólo para informarse y no forman parte del proceso de toma de decisiones:

***¿Con Comunidad Organizada participan en las decisiones como jardín o simplemente reciben información y están al tanto de lo que pasa?***

*Cuando yo he ido no se tomó ninguna decisión.*

***¿Es informativo?***

*Sí, es informativo.*

***¿Y con C.O. hay vínculos muy estrechos?***

*Ahora casi todos los días porque Luli está en el secretariado pero cuando nos reunimos todas las instituciones es una vez por mes, en la Asamblea para poder dar la información de cómo va el proyecto, es un proyecto de gas para poder realizar acá en Moreno.*



Otro conjunto de organizaciones son aquellas que participan indirectamente, por ejemplo prestando su espacio para la realización de reuniones. Otra característica común a estas organizaciones es que, en general, sólo se informan a través del boletín, y tampoco forman parte de la toma de decisiones:

***¿Cómo ve usted a Comunidad Organizada? ¿Qué sabe de Comunidad?***

*Con Zacarías, con él estamos comunicados y sabemos que él está trabajando. También fui invitada allá, pero nunca pude participar porque yo estoy muy ocupada. Entonces, yo digo... y las chicas que están conmigo como que no les gusta participar de reuniones y yo no doy abasto así que no.*

***¿Está enterada de lo que hacen?***

*Sí, estoy enterada porque él todas las semanas me manda la cartilla, él me muestra, entonces...*

***Por último, Comunidad Organizada ya me dijiste que tienen conocimiento ¿La escuela participa en la Comunidad?***

*Eeh... La escuela ofreció sus instalaciones para las reuniones, se les da publicidad con la propaganda, lo que la presidenta de la cooperadora no tiene tiempo para ir a las reuniones. Pero sí participamos indirectamente en lo que ellos necesiten. Yo le dije a Luli, que es la cara visible que más conozco, que si necesitaban las instalaciones no hay problema, si querían hacer propaganda, si querían que mandáramos comunicados a los chicos. De hecho la presidenta de la cooperadora fue a dos reuniones.*

***O sea que...***

*Conocer conocemos. Recibimos los sobres, los leemos y estamos totalmente de acuerdo con la planificación que están llevando a cabo.*

***Están de alguna manera comprometidos con...***

*... el proyecto pero no participamos directamente.*

***Digamos que están al día con lo que sucede pero no toman decisiones.***

*No, no.*

Por último, se encuentran las organizaciones que están involucradas en el proceso de toma de decisiones. Este grupo está constituido por aquellas organizaciones cuyos representantes son miembros del secretariado:

***¿Usted cómo participa como particular o como representante de la capilla?***

*No, como representante de la comunidad San Cayetano. Como capilla no, porque ya creció tanto que... [...]*

***¿Usted participa de las reuniones, tiene voto, participa en las decisiones?***

*Si, si, estuve haciendo encuestas en estos días*

***¿Tenés un alto grado de compromiso con C.O.?***

*Sí, si*

***¿Con qué frecuencia participan?***

*Todos los días. Además estoy en la parte de secretariado y justamente mi rol es ser la secretaria de la parte administrativa.*

Volviendo a las organizaciones que no participan de Comunidad Organizada, observamos que las razones manifestadas para no hacerlo son la falta de información sobre las asambleas, la falta de tiempo para asistir a las mismas o la percepción de que no es posible participar de la manera deseada.

***¿Ustedes participaron en alguna asamblea?***

*No, no. No hemos participado nunca, pero te digo me gustaría participar, en la ultima no sé que pasó, no me invitaron, ah no.. yo no estaba, yo tenía que hacer algo ese día....*

***¿Participa en las actividades de Comunidad?***

*Participé una sola vez cuando vinieron acá, a la Capilla, pero yo sinceramente ahí es como que... ¿cómo le puede decir? ...Escuché más que nada que lo que pude hablar porque parece que este tema en los que yo podía preguntar no era... Aparte, ellos se manejan al orden del día. Yo no puedo ser quien para decirles: Bueno, tenemos que hablar de este tema. Eso hay que respetarlo, la orden del día hay que respetarlo.*

## **Relaciones Inter - Organizacionales**

En cuanto a las relaciones inter – organizacionales, se dan de diferentes maneras implicando la existencia de diferentes tipos de Capital Social.

Cuando las relaciones entre las organizaciones son socialmente estrechas, existe un compromiso intenso y se manifiesta una conexión de afecto, preocupación e interés por el otro, se puede decir que existe entre las mismas Capital Social de Unión. Lo ejemplificamos en el siguiente extracto de una entrevista realizada en un comedor:

*Bueno, nosotros estamos en dos redes, la red solidaria y la red parroquial, la red parroquial es la que están los comedores que pertenecen a la parroquia, que son ayudados por algunas instituciones de la capital o Caritas, algo recibimos de ahí, no es mucho pero, a veces cuando en la semana no tenemos polenta si hay en la parroquia nos dan.*

*[...]Claro con la red parroquial estamos cada quince días reunidas con todas las coordinadoras de los otros comedores, y ahí surgen, o sea intercambiamos las ideas de cómo estamos trabajando, también surgen a veces algunos conflictos que se tratan de arreglar ahí, las cosas lindas...*

El Capital Social de Vinculación se genera cuando entre las organizaciones se dan relaciones sociales medianamente estrechas. Se trata de organizaciones similares que se vinculan por intercambios recíprocos. Se genera una conexión basada en actividades parecidas y los sentimientos de conexión son de respeto y compañerismo. Por ejemplo:

*Ah, con esta radio. Bueno, acá toda la comunidad, acá todo el vecino, todos. Acá vuelvo a reiterarles, hacen un loco y necesitan juntar para pagar la luz, vienen acá, traen un aviso y ellos hacen el loco y nosotros pasamos el aviso. De esa manera...*

*(...) Nosotros los servicios que brindamos acá a la comunidad por ejemplo, parto de una base, son totalmente gratis, gratuitos, prácticamente todos los meses tenemos visitas de comunidades que vienen o solicitan a nosotros, para pasar avisos de la salita (...), Sociedades de Fomento, y muchas otras cosas más que en este momento no me acuerdo. Por ejemplo yo el domingo, este sábado, el sábado que viene el sábado 9, yo tengo aquí en el comedorcito que hay cerquita acá de la radio hay un comedorcito para chicos, y van a bailar,*

---

*van a hacer un espectáculo de danza y otras cositas más, como yo tengo un equipo de sonido, entonces no solamente con la radio, sino con la otra parte del sonido que yo tengo eso también yo lo pongo a disposición y es totalmente gratuito.*

Por último, existe Capital Social de Aproximación cuando las relaciones se dan entre organizaciones que son muy diferentes en cuanto a sus finalidades y sus recursos, y además, se observa un contacto personal limitado. Las organizaciones comunitarias que están relacionadas con organizaciones externas a los barrios (fundaciones, universidades, ONGs, iglesias, etc.) generan este tipo de Capital Social, lo vemos en el siguiente ejemplo:

*...en la esquina donde tenemos la huerta comunitaria del comedor, lo que se cosecha ahí es para el comedor, nosotros ya hemos utilizado lechuga y esas cosas, las semillas las dona la fundación... la Fundación Pro Vivienda Social, esta fundación esta ayudando a la huerta con una escuela de agronomía, que junto con la red solidaria, hablamos ahí ese día a ver si se podía hacer algo que la gente tenga sus propios recursos.*

## Conclusiones

A partir del análisis de las encuestas realizadas en los barrios de Alem y José C. Paz obtuvimos conocimiento acerca de la existencia o ausencia de Capital Social en el seno de los hogares, y a partir de las entrevistas lo hicimos con respecto a las organizaciones de los mismos barrios.

En cuanto al análisis de los hogares, la dimensión Área Local del Capital Social de los barrios presenta la siguiente paradoja. En primer lugar debe señalarse que los jefes de hogar de ambos barrios declararon que disfrutaban vivir en sus barrios. Esto es así a pesar de que están muy disconformes con los servicios públicos y que existen graves problemas en los mismos.

Con relación al Compromiso Cívico existente, el mismo es ciertamente bajo pues la mayoría declara no estar bien informados sobre los asuntos de la zona y no tener interlocutores o instituciones a quién acudir ante los problemas del barrio.

En cambio, la situación es diferente en relación con la Reciprocidad y Confianza Local. Más del 60% de los encuestados consideran que en su cuadra los vecinos se cuidan mutuamente. Ante los problemas, los jefes de hogar declararon recurrir a vecinos y/o parientes en busca de ayuda y, a su vez, ayudar a vecinos o parientes cuando se encontraran en dificultades.

Las Redes Sociales son importantes para entender entre quiénes existen lazos de reciprocidad y confianza o sea, en que vínculos sociales se genera Capital Social. Como numerosos estudios han demostrado en diferentes países de América Latina, los vínculos familiares son fundamentales en este sentido. Más del 60% de los jefes de hogar encuestados tienen al menos cinco parientes que no forman parte de su hogar pero a los que sienten cercanos viviendo a muy corta distancia, o sea, siendo también vecinos. Asimismo, igual porcentaje declara tener al menos cinco amigos viviendo muy cerca de su vivienda. Los parientes cercanos y amigos de estos hogares son también sus vecinos.

En relación con esto último, el Apoyo Social con el que cuentan estos jefes de hogar reside en estos parientes cercanos, vecinos y amigos. Más del 60% declara que ante una emergencia financiera pediría 100 pesos prestados a algunos de estos. Tratándose de hogares que en su abrumadora mayoría registran serios problemas de inserción en el mercado laboral y ausencia de ingresos monetarios fijos, a excepción de planes sociales, se trata de una situación nada excepcional para los mismos.

Las Relaciones con las Organizaciones Comunitarias constituyen un área de interés especial del IDICSO e incluimos esta dimensión del Capital Social en el instrumento de medición pues a raíz de investigaciones previas considerábamos que las mismas podían ser relevantes. En efecto, la mayoría de los jefes de hogar entrevistados conocen organizaciones comunitarias de sus barrios y el 24% de los que viven en José C. Paz y el 14% de los que habitan en Alem es partícipe de alguna de estas. De estos, la gran mayoría afirma haber participado de actividades de las mismas en los últimos tres meses. Cuando se pregunta sobre la utilidad de estas organizaciones comunitarias, las repuestas aluden al Capital Social de Unión (concernos y reunirnos) así como influir sobre las acciones del

municipio. Es interesante señalar que también contemplan la capacidad de las organizaciones de vincularse con otras personas y organizaciones externas al barrio (Capital Social de vinculación y de aproximación). El principal hallazgo en esta dimensión es el hecho de que la abrumadora mayoría de los jefes de hogar de estos barrios (más del 90 %) consideran que las organizaciones comunitarias son necesarias o muy necesarias. En un contexto nacional de descreimiento en las instituciones y los partidos políticos, estas formas organizativas de alcance local y base comunitaria se muestran como altamente legítimas y apreciadas en sus barrios.

En cuanto a Comunidad Organizada, podemos decir que en general la opinión que se tiene con respecto a su funcionamiento y las personas que trabajan allí es buena, pero la misma sólo se basa en que esas personas son conocidas. La participación de las organizaciones comunitarias dentro de Comunidad Organizada es débil en la mayoría de los casos, ya que consiste en asistir a reuniones informativas, a prestar sus propias instalaciones para la realización de reuniones, o simplemente a informarse a través del boletín. Solamente cuatro organizaciones toman parte en el proceso de toma de decisiones, son las que tienen representantes en el secretariado de la Comunidad Organizada de Cuartel V. Si bien hay muchas expectativas con respecto al crecimiento de Comunidad Organizada y los logros que ésta podría alcanzar para el barrio, la falta de información y la baja participación son obstáculos para la efectiva consolidación de una red de organizaciones comunitarias en la zona.

Entre las conclusiones más generales de este proyecto de investigación así como sus implicancias, podemos señalar:

- ❑ Existencia de Capital Social de Unión en el seno de los hogares: La existencia de lazos de confianza y reciprocidad entre vecinos, parientes cercanos y amigos es una realidad en estos barrios. Los mismos se entienden a partir de la consideración de las redes sociales existentes e, hipotetizamos, con el papel que estas redes sociales y el Capital Social que las mismas generan y acumulan juegan en las *estrategias de supervivencia* de estos hogares.
- ❑ Existencia de Capital Social de Unión, Vinculación y Aproximación en las Organizaciones Comunitarias: Las diferentes organizaciones de los barrios presentan las tres clases de Capital Social. Colaboran a la consolidación del Capital Social de unión que cohesiona a los vecinos a través de reuniones, ceremonias religiosas, eventos sociales y actividades que llevan al mutuo conocimiento e interacción. Además, muchas de estas organizaciones presentan la capacidad de generar las otras clases de Capital Social ausentes en los hogares a través de la articulación de redes inter-organizacionales (varias experiencias en Cuartel V) y de establecer vinculaciones con instituciones y organizaciones externas al barrio en pos de proyectos sociales, económicos, de infraestructura, educativos, etc. Las organizaciones comunitarias establecen relaciones con instituciones eclesiales, universitarias, Organizaciones No Gubernamentales de Promoción y Desarrollo, agencias estatales e incluso internacionales.

## Referencias bibliográficas

Denzin, Norman K. (1989) "Strategies of Múltiple Triangulation", **The Research Act. A Theoretical Introduction to Sociological Methods**, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, New Jersey.

Forni, Pablo (2000) **The Creation of Poverty NGOs in Latin America. A Case Study in Greater Buenos Aires, Argentina**, Ph.D. Dissertation, Department of Sociology, University of Notre Dame, Notre Dame, Indiana.

Forni, Pablo (2001) "El surgimiento de redes inter-organizacionales y la consolidación de ONGs de base en el Gran Buenos Aires", **Revista de Ciencias Sociales**, no. 12, Universidad Nacional de Quilmes.

Jick, Todd D. (19) "Mixing Qualitative and Quantitative Methods: Triangulation in Action", **Qualitative Methodology**, J.Van Maanen (editor) Sage Publications.

Mulford, Charles (1984) **Interorganizational Relations. Implications for Community Development**, Human Sciences Press, New York.

Narayan, Deep & Michael Cassidy (2001) "A Dimensional Approach to Measuring Social Capital: Development and Validation of a Social Capital Inventory", **Current Sociology**, vol. 49 (2) 59-102.

Portes, Alejandro (1999) "Capital Social: Sus orígenes y aplicaciones en la sociología moderna" en J.Carpio y I.Novacovsky (compiladores) **De Igual a Igual. El desafío del Estado ante los nuevos problemas sociales**", Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Robinson, Lindon J. & Marcelo Siles (1999) "Social capital and household income distributions in the United States: 1980, 1990", **Journal of Socio-Economics** 28, pp. 43-93.

Robison, Lindon J., A.Allan Schmid, and Marcelo E.Siles (2000) "Is Social Capital Really Capital", Manuscript accepted by the **Review of Social Economy**.

Robison, Lindon, M.Siles, A.Schmid (2003) "El capital social y la reducción de la pobreza: hacia un paradigma maduro" en Raúl Atria & Marcelo Siles (compiladores) **Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: En busca de un nuevo paradigma**, CEPAL – M.S.U., Santiago de Chile.

Robison, Lindon J., Marcelo Siles, Janet Bokemeier, David Beveridge, Michael Fimmen, Phyllis Grummon & Carol Fimmen (2000) "Social Capital and Household Distributions: Evidence from Michigan and Illinois", Social Capital Initiative Research Report, no. 12, Michigan State University.

Scott, John (1991) **Social Network Analysis. A Handbook**, Sage Publications, London.

Spellerberg, Anne (2001) **Framework for the Measurement of Social Capital in New Zealand**, Statistics, Wellington, New Zealand.

Uphoff, Norman (2000) "Understanding social capital: learning from the analysis and experience of participation", Pharta Dasgupta and Ismail Serageldin, **Social Capital: A Multifaceted Perspective**, The World Bank, Washington D.C.

#### **BREVE HISTORIA DEL IDICSO**

Los orígenes del IDICSO se remontan a 1970, cuando se crea el "Proyecto de Estudio sobre la Ciencia Latinoamericana (ECLA)" que, por una Resolución Rectoral (21/MAY/1973), adquiere rango de Instituto en 1973. Desde ese entonces y hasta 1981, se desarrolla una ininterrumpida labor de investigación, capacitación y asistencia técnica en la que se destacan: estudios acerca de la relación entre el sistema científico-tecnológico y el sector productivo, estudios acerca de la productividad de las organizaciones científicas y evaluación de proyectos, estudios sobre política y planificación científico tecnológica y estudios sobre innovación y cambio tecnológico en empresas. Las actividades de investigación en esta etapa se reflejan en la nómina de publicaciones de la "Serie ECLA" (SECLA). Este instituto pasa a depender orgánica y funcionalmente de la Facultad de Ciencias Sociales a partir del 19 de Noviembre de 1981, cambiando su denominación por la de Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (IDICSO) el 28 de Junio de 1982.

Los fundamentos de la creación del IDICSO se encuentran en la necesidad de:

- ❑ Desarrollar la investigación pura y aplicada en Ciencias Sociales.
- ❑ Contribuir a través de la investigación científica al conocimiento y solución de los problemas de la sociedad contemporánea.
- ❑ Favorecer la labor interdisciplinaria en el campo de las Ciencias Sociales.
- ❑ Vincular efectivamente la actividad docente con la de investigación en el ámbito de la facultad, promoviendo la formación como investigadores, tanto de docentes como de alumnos.
- ❑ Realizar actividades de investigación aplicada y de asistencia técnica que permitan establecer lazos con la comunidad.

A partir de 1983 y hasta 1987 se desarrollan actividades de investigación y extensión en relación con la temática de la integración latinoamericana como consecuencia de la incorporación al IDICSO del Instituto de Hispanoamérica perteneciente a la Universidad del Salvador. Asimismo, en este período el IDICSO desarrolló una intensa labor en la docencia de post-grado, particularmente en los Doctorados en Ciencia Política y en Relaciones Internacionales que se dictan en la Facultad de Ciencias Sociales. Desde 1989 y hasta el año 2001, se suman investigaciones en otras áreas de la Sociología y la Ciencia Política que se reflejan en las series "Papeles" (SPI) e "Investigaciones" (SII) del IDICSO. Asimismo, se llevan a cabo actividades de asesoramiento y consultoría con organismos públicos y privados. Sumándose a partir del año 2003 la "Serie Documentos de Trabajo" (SDTI).

La investigación constituye un componente indispensable de la actividad universitaria. En la presente etapa, el IDICSO se propone no sólo continuar con las líneas de investigación existentes sino también incorporar otras con el propósito de dar cuenta de la diversidad disciplinaria, teórica y metodológica de la Facultad de Ciencias Sociales. En este sentido, las áreas de investigación del IDICSO constituyen ámbitos de articulación de la docencia y la investigación así como de realización de tesis de grado y post-grado. En su carácter de Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del Salvador, el IDICSO atiende asimismo demandas institucionales de organismos públicos, privados y del tercer sector en proyectos de investigación y asistencia técnica.



**ÁREAS DE INVESTIGACIÓN DEL IDICSO**

- |   |   |  |
|---|---|--|
| <input type="checkbox"/> Desarrollo Social Local y Regional                     | <input type="checkbox"/> Empleo y Población                           | <input type="checkbox"/> Historia Cultural y Social Contemp.         |
| <input type="checkbox"/> Organizaciones No Gubernamentales y Políticas Públicas | <input type="checkbox"/> Relaciones Internacionales de América Latina | <input type="checkbox"/> Relaciones Internacionales de Asia Pacífico |
| <input type="checkbox"/> Sociedad, Estado y Religión en América Latina          | <input type="checkbox"/> Sociología de la Salud                       | <input type="checkbox"/> Migraciones                                 |

Decano de la Facultad de Ciencias Sociales:  
*Lic. Eduardo Suárez*

Director del IDICSO:  
*Dr. Pablo Forni*

Comité Asesor del IDICSO:  
*Dr. Raúl Bisio*  
*Dr. Alberto Castells*  
*Dr. Ariel Colombo*  
*Dr. Floreal Forni*

SERIE DOCUMENTOS DE TRABAJO DEL IDICSO (SDTI)  
Edición y corrección: Departamento de Comunicación del IDICSO  
Tel/Fax: (++5411) 4952-1403  
Email: [idicso@yahoo.com.ar](mailto:idicso@yahoo.com.ar)  
Sitio Web: <http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso>

Hipólito Yrigoyen 2441  
C1089AAU Ciudad de Buenos Aires  
República Argentina